

รายงานการประชุมคณะกรรมการติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผลงานของมหาวิทยาลัย

อธิการบดี คณบดี และผู้อำนวยการ

ครั้งที่ ๔/๒๕๖๖

วันจันทร์ที่ ๓ เมษายน ๒๕๖๖ เวลา ๑๓.๐๐ น.

ณ ห้องประชุมมธรรดา อาคารเฉลิมพระเกียรติ ชั้น ๔ มหาวิทยาลัยราชภัฏภูเก็ต

และด้วยวิธีการประชุมผ่านสื่ออิเล็กทรอนิกส์

.....

**ผู้มาประชุม**

๑. รศ.ดร.ไทย ทิพย์สุวรรณกุล	ประธานกรรมการ
๒. ศ.ดร.วรเวศม์ สุวรรณระดา	กรรมการ
๓. ผศ.ดร.ประโยชน์ คุปต์กาญจนากุล	กรรมการ
๔. รศ.ดร.บวร ปภัสราทร	กรรมการ
๕. รศ.ดร.วิทยา เมฆขำ	กรรมการและเลขานุการ

**ผู้เข้าร่วมประชุม**

๑. นางทิพาภรณ์ พรภิรมย์	ประธานคณะทำงาน
๒. นางสาวสุนิษา เพชรจันทร์	คณะทำงาน
๓. นางสาววิมล ลือเสียง	คณะทำงาน
๔. นางสาวณททัย เนติเกียรติวงศ์	คณะทำงาน
๕. นายราชพฤกษ์ แนนไสย	คณะทำงาน
๖. นางสาวศรัณยา ดำรงกิจการวงศ์	คณะทำงานและเลขานุการ

เริ่มประชุมเวลา ๑๓.๐๕ น.

ประธานกรรมการ (รศ.ดร.ไทย ทิพย์สุวรรณกุล) กล่าวเปิดการประชุม และดำเนินการประชุมตามระเบียบวาระ ดังนี้

**ระเบียบวาระที่ ๑ เรื่องแจ้งที่ประชุมทราบ**

๑.๑ ประธานกรรมการ

- ไม่มี -

๑.๒ กรรมการและเลขานุการ

- ไม่มี -

๑.๓ ประธานคณะทำงาน

- ไม่มี -

ที่ประชุม รับทราบ

## ระเบียบวาระที่ ๒ เรื่องรับรองรายงานการประชุม

๒.๑ รับรองรายงานการประชุมคณะกรรมการติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผลงานของมหาวิทยาลัย อธิการบดี คณบดี และผู้อำนวยการ ครั้งที่ ๓/๒๕๖๖ วันจันทร์ที่ ๒๐ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๖

คณะทำงานและเลขานุการ (นางสาวศรัณยา ดำรงกิจการวงศ์) นำเสนอรายงานการประชุมคณะกรรมการติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผลงานของมหาวิทยาลัย อธิการบดี คณบดี และผู้อำนวยการ ครั้งที่ ๓/๒๕๖๖ เมื่อวันที่ ๒๐ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๖ เพื่อเสนอคณะกรรมการฯ พิจารณาและรับรองรายงานการประชุม (รายละเอียดปรากฏตามเอกสารประกอบการประชุม หน้า ๕-๘)

**มติที่ประชุม** รับรองรายงานการประชุมคณะกรรมการติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผลงานของมหาวิทยาลัย อธิการบดี คณบดี และผู้อำนวยการ ครั้งที่ ๓/๒๕๖๖ เมื่อวันที่ ๒๐ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๖ โดยไม่มีการแก้ไข

## ระเบียบวาระที่ ๓ เรื่องสืบเนื่อง

- ไม่มี -

## ระเบียบวาระที่ ๔ เรื่องเพื่อทราบ

๔.๑ มติสภาแจ้งมติการประชุมสภามหาวิทยาลัยราชภัฏภูเก็ต ครั้งที่ ๓/๒๕๖๖

คณะทำงานและเลขานุการ (นางสาวศรัณยา ดำรงกิจการวงศ์) นำเสนอว่าด้วยสภามหาวิทยาลัยราชภัฏภูเก็ต ในคราวประชุม ครั้งที่ ๘/๒๕๖๕ เมื่อวันที่ ๑๑ สิงหาคม ๒๕๖๕ มีมติเห็นชอบแต่งตั้งคณะกรรมการติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผลงานของมหาวิทยาลัย อธิการบดี คณบดี และผู้อำนวยการ ตามคำสั่งสภามหาวิทยาลัยราชภัฏภูเก็ต ที่ ๑๘/๒๕๖๕ ลงวันที่ ๑๑ สิงหาคม ๒๕๖๕ และในคราวประชุม ครั้งที่ ๑๑/๒๕๖๕ เมื่อวันที่ ๑๑ พฤศจิกายน ๒๕๖๕ มีมติเห็นชอบแต่งตั้ง ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.ประโยชน์ คุปต์กาญจนากุล เป็นกรรมการติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผลงานของมหาวิทยาลัย อธิการบดี คณบดี และผู้อำนวยการ แทนตำแหน่งที่ว่างลง ตามคำสั่งสภามหาวิทยาลัยราชภัฏภูเก็ต ที่ ๓๓/๒๕๖๕ ลงวันที่ ๑๑ พฤศจิกายน ๒๕๖๕ โดยให้มีหน้าที่และอำนาจ ตามข้อ ๙ ของข้อบังคับมหาวิทยาลัยราชภัฏภูเก็ตว่าด้วยคณะกรรมการติดตาม ตรวจสอบ ประเมินผลงานของมหาวิทยาลัย อธิการบดี คณบดี และผู้อำนวยการ พ.ศ. ๒๕๖๕ ทั้งนี้ อำนาจและหน้าที่ ตาม ข้อ ๙ (๖) รายงานผลการติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผลงานของมหาวิทยาลัย อธิการบดี คณบดี และผู้อำนวยการ พร้อมความเห็นต่อสภามหาวิทยาลัยปีละสองครั้ง โดยคณะกรรมการติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผลงานของมหาวิทยาลัย อธิการบดี คณบดี และผู้อำนวยการ ได้รายงานผลการติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผลงานของมหาวิทยาลัย อธิการบดี คณบดี และผู้อำนวยการ ประจำปี พ.ศ. ๒๕๖๕ ต่อสภามหาวิทยาลัย ในคราวประชุม ครั้งที่ ๓/๒๕๖๖ เมื่อวันที่ ๑๐ มีนาคม ๒๕๖๖ เรียบร้อยแล้ว และสำนักงานสภามหาวิทยาลัยได้มีบันทึกแจ้งมติการประชุมสภามหาวิทยาลัยราชภัฏภูเก็ต ครั้งที่ ๓/๒๕๖๖ เมื่อวันที่ ๑๐ มีนาคม ๒๕๖๖ ระเบียบวาระที่ ๕ เรื่องเสนอเพื่อทราบ วาระ ๕.๑ รายงานผลการติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผลงานของมหาวิทยาลัย อธิการบดี คณบดี และผู้อำนวยการ ประจำปี พ.ศ. ๒๕๖๕ เพื่อทราบและดำเนินการ ตามบันทึกข้อความที่ อว ๐๖๓๗.๐๑(๐๑)/๐๙๒ ลงวันที่ ๒๐ มีนาคม ๒๕๖๖ (รายละเอียดตามบันทึกข้อความที่แนบ)

**มติที่ประชุม** รับทราบและจะพิจารณาดำเนินการตามมติสภามหาวิทยาลัยราชภัฏภูเก็ต ครั้งที่ ๓/๒๕๖๖ เมื่อวันที่ ๑๐ มีนาคม ๒๕๖๖ ระเบียบวาระที่ ๕ เรื่องเสนอเพื่อทราบ วาระ ๕.๑ รายงานผล

การติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผลงานของมหาวิทยาลัย อธิการบดี คณบดี และผู้อำนวยการ ประจำปี พ.ศ. ๒๕๖๕ ดังนี้

ข้อ (๔) เสนอให้คณะกรรมการติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผลงานของมหาวิทยาลัย อธิการบดี คณบดี และผู้อำนวยการ จัดทำข้อเสนอแนะเชิงนโยบายจากรายงานผลการติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผลงานของมหาวิทยาลัย อธิการบดี คณบดี และผู้อำนวยการ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๕ เพื่อให้มหาวิทยาลัยนำไปขับเคลื่อนการพัฒนาตามข้อเสนอแนะของคณะกรรมการที่เป็นรูปธรรม

ข้อ (๕) เพื่อประสิทธิภาพในการขับเคลื่อนการพัฒนาวิทยาลัย ควรให้มีการรายงานผลการติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผลงานของมหาวิทยาลัย อธิการบดี คณบดี และผู้อำนวยการ ต่อสภามหาวิทยาลัยปีละสองครั้ง ซึ่งเป็นไปตามข้อ ๙ (๖) ของข้อบังคับมหาวิทยาลัยราชภัฏภูเก็ตว่าด้วยคณะกรรมการติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผลงานของมหาวิทยาลัย อธิการบดี คณบดี และผู้อำนวยการ พ.ศ. ๒๕๖๕

ข้อ (๖) เสนอให้คณะกรรมการติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผลงานของมหาวิทยาลัย อธิการบดี คณบดี และผู้อำนวยการ ประเมินศักยภาพและความพร้อมของมหาวิทยาลัย ตามตัวชี้วัด (KPI ๑๖) ผลการประเมินศักยภาพและความพร้อมของมหาวิทยาลัย ด้านศักยภาพ ด้านวิชาการ และด้านบริหารจัดการ ในขอบเขต TOR การบริหารของอธิการบดี ซึ่งสอดคล้องกับกฎกระทรวงมาตรฐานการศึกษาาระดับอุดมศึกษา พ.ศ. ๒๕๖๕ หมวด ๑ มาตรฐานศักยภาพและความพร้อม ในด้านกายภาพ ด้านวิชาการ และด้านการบริหารจัดการ เป็นต้น เพื่อเป็นแนวทางในการประเมินความพร้อมของมหาวิทยาลัย โดยคณะกรรมการติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผลงานของมหาวิทยาลัย อธิการบดี คณบดี และผู้อำนวยการ ในปีต่อไป

## ระเบียบวาระที่ ๕ เรื่องเพื่อพิจารณา

### ๕.๑ พิจารณายกเลิกคำสั่งและแต่งตั้งคณะทำงานในคณะกรรมการติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผลงานของมหาวิทยาลัย อธิการบดี คณบดี และผู้อำนวยการ

คณะทำงานและเลขานุการ (นางสาวศรัณยา ดำรงกิจการวงศ์) นำเสนอว่า ตามข้อบังคับมหาวิทยาลัยราชภัฏภูเก็ต ว่าด้วย คณะกรรมการติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผลงานของมหาวิทยาลัย อธิการบดี คณบดี และผู้อำนวยการ พ.ศ. ๒๕๖๕ ลงวันที่ ๑๔ มกราคม ๒๕๖๕ ข้อ ๕ ให้สำนักงานอธิการบดีเป็นหน่วยงานสนับสนุนภารกิจของคณะกรรมการ และข้อ ๙ (๔) ให้คณะกรรมการมีอำนาจและหน้าที่ในการแต่งตั้งคณะอนุกรรมการหรือคณะทำงานเพื่อมอบหมายให้ปฏิบัติการอย่างหนึ่งอย่างใด อันอยู่ในอำนาจและหน้าที่ของคณะกรรมการ ทั้งนี้ คณะกรรมการติดตามฯ ในคราวประชุม ครั้งที่ ๑/๒๕๖๕ เมื่อวันที่ ๒๑ ตุลาคม ๒๕๖๕ ได้พิจารณาแต่งตั้ง คณะทำงานในคณะกรรมการติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผลงานของมหาวิทยาลัย อธิการบดี คณบดี และผู้อำนวยการ เป็นที่เรียบร้อยแล้ว ตามคำสั่งที่ ๑/๒๕๖๕ สั่ง ณ วันที่ ๒๑ ตุลาคม พ.ศ. ๒๕๖๕ แต่เนื่องจากคณะทำงานฯ บางคนมีภารกิจประจำ ดังนั้น เพื่อให้การดำเนินงานของสำนักงานอธิการบดี ในการทำหน้าที่เป็นหน่วยงานสนับสนุนภารกิจของคณะกรรมการติดตามฯ เป็นไปด้วยความเรียบร้อย และมีประสิทธิภาพ ผู้อำนวยการสำนักงานอธิการบดี จึงเสนอขอยกเลิกคำสั่งคณะกรรมการติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผลงานของมหาวิทยาลัย อธิการบดี คณบดี และผู้อำนวยการ ที่ ๑/๒๕๖๕ สั่ง ณ วันที่ ๒๑ ตุลาคม พ.ศ. ๒๕๖๕ และเสนอขอแต่งตั้งคณะทำงานในคณะกรรมการติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผลงานของมหาวิทยาลัย อธิการบดี คณบดี และผู้อำนวยการ (ชุดใหม่) (รายละเอียดตามคำสั่งที่แนบ)

**มติที่ประชุม** อนุมัติการยกเลิกคำสั่งและแต่งตั้งคณะทำงานในคณะกรรมการติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผลงานของมหาวิทยาลัย อธิการบดี คณบดี และผู้อำนวยการ (ชุดใหม่)

## ๕.๒ พิจารณา (ร่าง) กรอบการติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผลงานของมหาวิทยาลัย อธิการบดี คณบดี และผู้อำนวยการ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๖

คณะกรรมการและเลขานุการ (นางสาวศรัณยา ดำรงกิจการวงศ์) นำเสนอว่า ด้วยคณะกรรมการติดตาม ตรวจสอบและประเมินผลงานของมหาวิทยาลัย อธิการบดี คณบดี และผู้อำนวยการ ได้รายงานผลการติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผลงานของมหาวิทยาลัย อธิการบดี คณบดี และผู้อำนวยการ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๕ ต่อสภามหาวิทยาลัย ในคราวประชุม ครั้งที่ ๓/๒๕๖๖ เมื่อวันที่ ๑๐ มีนาคม ๒๕๖๖ เรียบร้อยแล้ว เพื่อให้การติดตาม ตรวจสอบและประเมินผลงานของมหาวิทยาลัย อธิการบดี คณบดี และผู้อำนวยการ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๖ เป็นไปด้วยความเรียบร้อย คณะทำงานได้ดำเนินการยก (ร่าง) กรอบการติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผลงานของมหาวิทยาลัย อธิการบดี คณบดี และผู้อำนวยการ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๖ เสนอต่อคณะกรรมการติดตามฯ เพื่อพิจารณา และแจ้งกรอบ/แนวทางการประเมินฯ ให้คณะ สำนัก/สถาบัน ได้รับทราบล่วงหน้าก่อนการประเมินฯ (รายละเอียดปรากฏตามเอกสารแนบ)

ที่ประชุมร่วมกันพิจารณา โดยมีความเห็นและข้อเสนอแนะ ดังนี้

๑. ด้วย (ร่าง) กรอบการประเมินบางข้อไม่สอดคล้องกับวัตถุประสงค์ ดังนั้นจึงควรปรับแก้ไขวัตถุประสงค์เพื่อให้มีความสอดคล้องกัน

๒. สำนักวิทยบริการและเทคโนโลยีสารสนเทศ และสำนักศิลปะและวัฒนธรรม สามารถดำเนินการด้านการบริการวิชาการได้เนื่องจากเป็นภารกิจสำคัญ และหากได้มีการระบุในกรอบการประเมิน จะเป็นการกระตุ้นการให้บริการของสำนัก

๓. เกณฑ์การประเมินสำหรับการติดตามผลการดำเนินงานตามข้อเสนอแนะ จะได้คะแนน = ๕ คะแนนเมื่อมีการดำเนินงาน ดังนี้

เกณฑ์การประเมินผลการดำเนินงานตามข้อเสนอแนะของคณะกรรมการจากการประเมินในปีที่ผ่านมา

มีการดำเนินงานแล้วและปรากฏผลชัดเจน	ผลการประเมินอยู่ในระดับ	ดีมาก
มีการดำเนินงานแล้วและปรากฏผลบ้าง	ผลการประเมินอยู่ในระดับ	ดี
มีการดำเนินงานแล้วแต่ยังไม่ปรากฏผล	ผลการประเมินอยู่ในระดับ	ปานกลาง/พอใช้
มีการวางแผนการดำเนินงานแล้ว	ผลการประเมินอยู่ในระดับ	ควรปรับปรุง
ยังไม่มีมีการดำเนินงานใด ๆ	ผลการประเมินอยู่ในระดับ	ต้องปรับปรุงโดยเร่งด่วน

๔. กรณีที่กรรมการกำหนดตัวชี้วัดแล้ว ให้กองนโยบายและแผนเติมค่าเป้าหมายให้ด้วยเนื่องจากกรรมการไม่มีข้อมูลพื้นฐาน (Base Line)

๕. ด้านการประเมินความพึงพอใจของบุคลากร เสนอให้มีการประเมิน ๒ ทาง เพื่อสอบถามการรับรู้วิสัยทัศน์หรือนโยบายการบริหารงานของอธิการบดี โดยอาจตั้งข้อคำถาม ดังนี้

๕.๑ อธิการบดีมีการสื่อสารทิศทาง/นโยบายในการบริหารงานหรือไม่

๕.๒ ท่านได้มีโอกาสรับฟัง/ให้ข้อคิดเห็น เพื่อการปรับปรุงทิศทางการบริหารมหาวิทยาลัยมากน้อยเพียงใด

๕.๓ ท่านเข้าใจทิศทางการบริหารงานของอธิการบดีที่จะพัฒนามหาวิทยาลัยในอนาคตมากน้อยเพียงใด

ทั้งนี้ ที่ประชุมได้ปรับแก้ไข (ร่าง) กรอบการติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผลงานของมหาวิทยาลัย อธิการบดี คณบดี และผู้อำนวยการ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๖ ดังนี้

(ร่าง) กรอบการติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผลงานของมหาวิทยาลัย อธิการบดี คณบดี และผู้อำนวยการ  
ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2566

วัตถุประสงค์การประเมิน	ระดับมหาวิทยาลัย		ระดับคณะ		ระดับสำนัก/สถาบัน	
	กรอบและประเด็นการประเมิน	น้ำหนัก คะแนน	กรอบและประเด็นการประเมิน	น้ำหนัก คะแนน	กรอบและประเด็นการประเมิน	น้ำหนัก คะแนน
1) เพื่อติดตามผลการดำเนินงานตามข้อเสนอแนะของคณะกรรมการจากการประเมินในปีที่ผ่านมา	1.1) เพื่อติดตามผลการดำเนินงานตามข้อเสนอแนะของคณะกรรมการจากการประเมินในปีที่ผ่านมา	10 คะแนน	1.1) เพื่อติดตามผลการดำเนินงานตามข้อเสนอแนะของคณะกรรมการจากการประเมินในปีที่ผ่านมา	10 คะแนน	1.1) เพื่อติดตามผลการดำเนินงานตามข้อเสนอแนะของคณะกรรมการจากการประเมินในปีที่ผ่านมา	10 คะแนน
2) เพื่อวิเคราะห์ผลการดำเนินงานตามวิสัยทัศน์ของผู้บริหารที่นำเสนอต่อสภามหาวิทยาลัย และแผนปฏิบัติการประจำปี	2.1) ผลการดำเนินงานตามข้อตกลงการบริหารงาน (TOR) ของอธิการบดี ประจำปี พ.ศ. 2566	10 คะแนน	2.1) ผลการดำเนินงานตามข้อตกลงการบริหารงาน (TOR) ของคณบดี ประจำปี พ.ศ. 2566	10 คะแนน	2.1) ผลการดำเนินงานตามข้อตกลงการบริหารงาน (TOR) ของผู้อำนวยการสำนัก/สถาบัน ประจำปี พ.ศ. 2566	10 คะแนน
	2.2) ผลการดำเนินงานตามแผนปฏิบัติการประจำปี พ.ศ. 2566	10 คะแนน	2.2) ผลการดำเนินงานตามแผนปฏิบัติการประจำปี พ.ศ. 2566	10 คะแนน	2.2) ผลการดำเนินงานตามแผนปฏิบัติการประจำปี พ.ศ. 2566	10 คะแนน

วัตถุประสงค์การประเมิน	ระดับมหาวิทยาลัย		ระดับคณะ		ระดับสำนัก/สถาบัน	
	กรอบและประเด็นการประเมิน	น้ำหนัก คะแนน	กรอบและประเด็นการประเมิน	น้ำหนัก คะแนน	กรอบและประเด็นการประเมิน	น้ำหนัก คะแนน
3) เพื่อติดตามตรวจสอบและประเมินผลการดำเนินงานตามพันธกิจของมหาวิทยาลัย คณะ และสำนัก/สถาบัน	<p>3.1) ด้านการผลิตบัณฑิตและพัฒนากำลังคน</p> <p>3.2) ด้านการพัฒนาระบบนิเวศวิจัย นักวิจัย และคุณภาพงานวิจัยและนวัตกรรม เพื่อแก้ไขปัญหาและตอบโจทย์การพัฒนาท้องถิ่นเชิงพื้นที่</p> <p>3.3) ด้านการบริการวิชาการเพื่อพัฒนาท้องถิ่นด้านเศรษฐกิจ สังคม สิ่งแวดล้อม และการศึกษา (1) ผลลัพธ์การดำเนินโครงการยุทธศาสตร์มหาวิทยาลัยราชภัฏเพื่อการพัฒนาท้องถิ่น (2) แหล่งงบประมาณ และ/หรือรายได้จากการให้บริการวิชาการ</p> <p>3.4) ด้านการอนุรักษ์สืบสานและพัฒนาต่อยอดศิลปะและวัฒนธรรม และภูมิปัญญาท้องถิ่นเพื่อสร้างคุณค่าทางสังคมและเพิ่มมูลค่าด้านเศรษฐกิจสร้างสรรค์</p>	30 คะแนน	<p>3.1) ด้านการผลิตบัณฑิตและพัฒนากำลังคน</p> <p>3.2) ด้านการพัฒนาระบบนิเวศวิจัย นักวิจัย และคุณภาพงานวิจัยและนวัตกรรม เพื่อแก้ไขปัญหาและตอบโจทย์การพัฒนาท้องถิ่นเชิงพื้นที่</p> <p>3.3) ด้านการบริการวิชาการเพื่อพัฒนาท้องถิ่นด้านเศรษฐกิจ สังคม สิ่งแวดล้อม และการศึกษา (1) ผลลัพธ์การดำเนินโครงการยุทธศาสตร์มหาวิทยาลัยราชภัฏเพื่อการพัฒนาท้องถิ่น (2) แหล่งงบประมาณ และ/หรือรายได้จากการให้บริการวิชาการ</p> <p>3.4) ด้านการอนุรักษ์สืบสานและพัฒนาต่อยอดศิลปะและวัฒนธรรม และภูมิปัญญาท้องถิ่นเพื่อสร้างคุณค่าทางสังคมและเพิ่มมูลค่าด้านเศรษฐกิจสร้างสรรค์</p>	30 คะแนน	<p>3.1) ผลการดำเนินงานตามพันธกิจหลักของสำนัก/สถาบัน</p> <p>3.2) ผลการดำเนินงานที่สนับสนุนการบรรลุเป้าหมายพันธกิจของมหาวิทยาลัย</p>	30 คะแนน

วัตถุประสงค์การประเมิน	ระดับมหาวิทยาลัย		ระดับคณะ		ระดับสำนัก/สถาบัน	
	กรอบและประเด็นการประเมิน	น้ำหนักคะแนน	กรอบและประเด็นการประเมิน	น้ำหนักคะแนน	กรอบและประเด็นการประเมิน	น้ำหนักคะแนน
	<p>(1) องค์กรความรู้ด้านศิลปะและวัฒนธรรม</p> <p>(2) ชุมชนที่มีรายได้เพิ่มขึ้นจากศิลปะและวัฒนธรรมและภูมิปัญญาท้องถิ่น</p> <p>3.5) ด้านการพัฒนาระบบบริหารจัดการให้มีความยืดหยุ่นคล่องตัวด้วยเทคโนโลยีและนวัตกรรมบนพื้นฐานของการเป็นหุ้นส่วนความร่วมมือในการบริหารจัดการภายใต้หลักธรรมาภิบาล</p> <p>(1) ระบบบริหารจัดการและระบบให้บริการทางการศึกษาที่พัฒนาเป็นระบบ E-service</p> <p>(2) ผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของมหาวิทยาลัย (ITA)</p> <p>(3) ผลการประเมินคุณภาพการศึกษาระดับสถาบัน</p> <p>(4) ผลการจัดอันดับมหาวิทยาลัย Impact Rankings จาก Times Higher Education</p>		<p>(1) องค์กรความรู้ด้านศิลปะและวัฒนธรรม</p> <p>(2) ชุมชนที่มีรายได้เพิ่มขึ้นจากศิลปะและวัฒนธรรมและภูมิปัญญาท้องถิ่น</p> <p>3.5) ด้านการพัฒนาระบบบริหารจัดการให้มีความยืดหยุ่นคล่องตัวด้วยเทคโนโลยีและนวัตกรรมบนพื้นฐานของการเป็นหุ้นส่วนความร่วมมือในการบริหารจัดการภายใต้หลักธรรมาภิบาล</p> <p>(1) ระบบบริหารจัดการและระบบให้บริการทางการศึกษาที่พัฒนาเป็นระบบ E-service</p> <p>(2) ผลการประเมินคุณภาพการศึกษาระดับสถาบัน</p>			

วัตถุประสงค์การประเมิน	ระดับมหาวิทยาลัย		ระดับคณะ		ระดับสำนัก/สถาบัน	
	กรอบและประเด็นการประเมิน	น้ำหนักคะแนน	กรอบและประเด็นการประเมิน	น้ำหนักคะแนน	กรอบและประเด็นการประเมิน	น้ำหนักคะแนน
4) เพื่อติดตาม ตรวจสอบและประเมินประสิทธิภาพและประสิทธิผลการใช้จ่ายงบประมาณประจำปีและความมั่นคงด้านการเงินของมหาวิทยาลัย คณะ สำนัก/สำนัก	4.1) ผลการใช้จ่ายงบประมาณประจำปี พ.ศ.2566	5 คะแนน	4.1) ผลการใช้จ่ายงบประมาณประจำปี พ.ศ.2566	5 คะแนน	4.1) ผลการใช้จ่ายงบประมาณประจำปี พ.ศ.2566	5 คะแนน
	4.2) ความคุ้มค่าของการใช้จ่ายงบประมาณ	10 คะแนน	4.2) ความคุ้มค่าของการใช้จ่ายงบประมาณ	10 คะแนน	4.2) ความคุ้มค่าของการใช้จ่ายงบประมาณ	10 คะแนน
	4.3) สัดส่วนงบประมาณจากการจัดหารายได้/แหล่งทุนภายนอก	5 คะแนน	4.3) สัดส่วนงบประมาณจากการจัดหารายได้/แหล่งทุนภายนอก	5 คะแนน	4.3) สัดส่วนงบประมาณจากการจัดหารายได้/แหล่งทุนภายนอก	5 คะแนน
	4.4) ความมั่นคงทางการเงิน		4.4) ความมั่นคงทางการเงิน		4.4) ความมั่นคงทางการเงิน	
5) เพื่อประเมินความพึงพอใจของบุคลากรที่มีต่อการบริหารงานของอธิการบดี คณบดี และ ผู้อำนวยการ	5.1) ผลประเมินความพึงพอใจของบุคลากรที่มีต่อการบริหารงานของอธิการบดี (ทั้งปี)	10 คะแนน	5.1) ผลประเมินความพึงพอใจของบุคลากรที่มีต่อการบริหารงานของคณบดี	10 คะแนน	5.1) ผลประเมินความพึงพอใจของบุคลากรที่มีต่อการบริหารงานของผู้อำนวยการสำนัก/สถาบัน	10 คะแนน
6) เพื่อประเมินความพึงพอใจของผู้รับบริการที่มีต่อการให้บริการของมหาวิทยาลัย คณะ และสำนัก/สถาบัน	6.1) ผลประเมินความพึงพอใจของผู้รับบริการที่มีต่อการให้บริการของมหาวิทยาลัย (ทั้งปี)	10 คะแนน	6.1) ผลประเมินความพึงพอใจของผู้รับบริการที่มีต่อการให้บริการของคณะ	10 คะแนน	6.1) ผลประเมินความพึงพอใจของผู้รับบริการที่มีต่อการให้บริการของสำนัก/สถาบัน	10 คะแนน

### มติที่ประชุม

๑. มอบหมายให้กรรมการแต่ละท่านกำหนดกรอบและเกณฑ์การประเมิน ดังนี้

๑.๑ การดำเนินงานตามพันธกิจของมหาวิทยาลัย

- ด้านการผลิตบัณฑิตฯ มอบหมาย รศ.ดร.บวร ปภัสราทร
- ด้านการพัฒนาระบบนิเวศวิจัยฯ มอบหมาย รศ.ดร.วิทยา เมฆขำ
- ด้านการบริการวิชาการฯ มอบหมาย ผศ.ดร.ประโยชน์ คุปต์กาญจนากุล
- ด้านการอนุรักษ์สืบสานและพัฒนาต่อยอดศิลปะและวัฒนธรรมฯ

มอบหมาย ผศ.ดร.ประโยชน์ คุปต์กาญจนากุล

- ด้านการพัฒนาระบบบริหารจัดการฯ มอบหมาย รศ.ดร.ไทย

ทิพย์สุวรรณกุล

๑.๒ การประเมินด้านประสิทธิภาพ ประสิทธิผลของการใช้จ่ายงบประมาณ และความมั่นคงทางการเงิน มอบหมาย ศ.ดร.วรเวศม์ สุวรรณระดา

ทั้งนี้ ให้กรรมการส่งกรอบและเกณฑ์การประเมินให้คณะทำงาน ภายในวันศุกร์ที่ ๒๑ เมษายน ๒๕๖๖ เพื่อจะได้จัดทำเป็นระเบียบวาระการประชุม เสนอที่ประชุมเพื่อพิจารณาในการประชุมครั้งต่อไป

๒. มอบหมายประธานคณะทำงาน จัดส่งตัวชี้วัดจากปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๕ ให้คณะกรรมการเพื่อพิจารณาคงไว้ ปรับปรุง ลด และเพิ่มเติมตัวชี้วัดที่เป็นผลลัพธ์ (Outcome) ที่สำคัญได้ตามความเหมาะสม

๕.๓ พิจารณา (ร่าง) กรอบประเมินศักยภาพและความพร้อมของมหาวิทยาลัยตามตัวชี้วัด (KPI ๑๖) ผลการประเมินศักยภาพและความพร้อมของมหาวิทยาลัย ด้านกายภาพ ด้านวิชาการ และด้านการบริหารจัดการ

คณะทำงานและเลขานุการ (นางสาวศรัณยา ดำรงกิจการวงศ์) นำเสนอว่า ด้วยสภามหาวิทยาลัยราชภัฏภูเก็ต มีมติแต่งตั้ง ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.หิรัญ ประสารการ เป็นผู้อำนวยการแทนอธิการบดี ตั้งแต่วันที่ ๘ ตุลาคม ๒๕๖๕ จนกว่าจะทรงพระกรุณาโปรดเกล้าฯ แต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งอธิการบดีมหาวิทยาลัยราชภัฏภูเก็ต ตามคำสั่งสภามหาวิทยาลัยราชภัฏภูเก็ต ที่ ๒๐/๒๕๖๕ สั่ง ณ วันที่ ๔ ตุลาคม พ.ศ. ๒๕๖๕ โดยรักษาราชการแทนอธิการบดี ได้จัดทำคำรับรองการปฏิบัติราชการในตำแหน่งอธิการบดีมหาวิทยาลัยราชภัฏภูเก็ต พ.ศ. ๒๕๖๖ – ๒๕๖๙ ต่อสภามหาวิทยาลัยราชภัฏภูเก็ต และจากการประชุมสภามหาวิทยาลัยราชภัฏภูเก็ต ในคราวประชุม ครั้งที่ ๓/๒๕๖๖ เมื่อวันที่ ๑๐ มีนาคม ๒๕๖๖ ที่ประชุมมีมติมอบหมายให้คณะกรรมการติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผลงานของมหาวิทยาลัย อธิการบดี คณบดี และผู้อำนวยการ ประเมินศักยภาพและความพร้อมของมหาวิทยาลัย ตามตัวชี้วัด (KPI ๑๖) ผลการประเมินศักยภาพและความพร้อมของมหาวิทยาลัย ด้านกายภาพ ด้านวิชาการ และด้านการบริหารจัดการ

มติที่ประชุม ปรับแก้ไข (ร่าง) กรอบประเมินศักยภาพและความพร้อมของมหาวิทยาลัยตามตัวชี้วัด (KPI ๑๖) ผลการประเมินศักยภาพและความพร้อมของมหาวิทยาลัย ด้านกายภาพ ด้านวิชาการ และด้านการบริหารจัดการ ดังนี้

(ร่าง) กรอบประเมินผลการดำเนินงานตามข้อตกลงการบริหารงานของอธิการบดี ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2566  
KPI 16 ผลการประเมินศักยภาพและความพร้อมของมหาวิทยาลัย ด้านกายภาพ ด้านวิชาการ และด้านการบริหารจัดการ

กฎกระทรวง มาตรฐานการจัด การศึกษาระดับอุดมศึกษา พ.ศ. 2565 หมวด 1 มาตรฐานศักยภาพและ ความพร้อม	กรอบการประเมิน (เดิม)	น้ำหนัก คะแนน	กรอบการประเมิน (ปรับแก้ไข)	น้ำหนัก คะแนน
<p>ข้อ 7 สถาบันอุดมศึกษาต้องมีความพร้อมด้านกายภาพ ดังต่อไปนี้</p> <p>(1) ทำเลที่ตั้งและบริเวณใกล้เคียง</p> <p>(2) พื้นที่ดำเนินการ มีพื้นที่ดำเนินการรองรับความเป็นสถาบันอุดมศึกษาอย่างครบถ้วนตามพันธกิจและเพียงพอสำหรับการดำเนินการอย่างมีประสิทธิภาพและมีมาตรฐานเป็นไปตามกฎหมายที่เกี่ยวข้อง</p> <p>(3) โครงสร้างพื้นฐาน สาธารณูปโภคและสาธารณูปการ ที่สามารถให้บริการได้อย่างเพียงพอและสอดคล้องกับระบบเทคโนโลยีสารสนเทศและบริบทของสังคมดิจิทัลที่ทันสมัย</p>	<p>1) ความพร้อมด้านกายภาพ</p> <p>(1) สภาพแวดล้อมทางกายภาพและภูมิทัศน์ และการบริหารจัดการพื้นที่และการใช้สอยพื้นที่ต่าง ๆ (Space Management) ให้เกิดประโยชน์สูงสุดครอบคลุมทุกพันธกิจของมหาวิทยาลัยอย่างมีประสิทธิภาพและทั่วถึง มุ่งสู่ Green &amp; Clean University</p> <p>(2) โครงสร้างพื้นฐาน สาธารณูปโภคและสาธารณูปการ (ระบบน้ำ พลังงาน ไฟฟ้า การจัดการสิ่งปฏิกูล ระบบจราจรและการรักษาความปลอดภัย) ที่มีความเหมาะสมสามารถให้บริการได้อย่างเพียงพอ</p> <p>(3) ระบบเทคโนโลยีสารสนเทศที่ทันสมัย สอดคล้องกับบริบทของสังคมดิจิทัล</p>	<p>100 คะแนน</p> <p>30 คะแนน</p> <p>30 คะแนน</p> <p>40 คะแนน</p>	<p>1) ความพร้อมด้านกายภาพ</p> <p>(1) มีสภาพแวดล้อมทางกายภาพและภูมิทัศน์ และการบริหารจัดการพื้นที่และการใช้สอยพื้นที่ต่าง ๆ (Space Management) ให้เกิดประโยชน์สูงสุดครอบคลุมทุกพันธกิจของมหาวิทยาลัยอย่างมีประสิทธิภาพและทั่วถึง มุ่งสู่ Green &amp; Clean University</p> <p>(2) มีโครงสร้างพื้นฐาน สาธารณูปโภคและสาธารณูปการ (ระบบน้ำ พลังงาน ไฟฟ้า การจัดการสิ่งปฏิกูล ระบบจราจรและการรักษาความปลอดภัย) ที่มีความเหมาะสมสามารถให้บริการได้อย่างเพียงพอ</p> <p>(3) มีระบบเทคโนโลยีสารสนเทศที่ทันสมัย สอดคล้องกับบริบทของสังคมดิจิทัล</p>	<p>100 คะแนน</p> <p>30 คะแนน</p> <p>30 คะแนน</p> <p>40 คะแนน</p>

กฎกระทรวง มาตรฐานการจัด การศึกษาระดับอุดมศึกษา พ.ศ. 2565 หมวด 1 มาตรฐานศักยภาพและ ความพร้อม	กรอบการประเมิน (เดิม)	น้ำหนัก คะแนน	กรอบการประเมิน (ปรับแก้ไข)	น้ำหนัก คะแนน
<p>ข้อ 8 สถาบันอุดมศึกษาต้องมีความพร้อมด้านวิชาการ ดังต่อไปนี้</p> <p>(1) มีบุคลากรสายวิชาการที่มีความรู้ ความเชี่ยวชาญและประสบการณ์ในสาขาวิชาและรายวิชาที่เปิดสอน</p> <p>(2) มีระบบการบริหารและการพัฒนาบุคลากรสายวิชาการ</p> <p>(3) มีสิ่งสนับสนุนการเรียนรู้ที่จำเป็นและเหมาะสมกับสาขาวิชาและรายวิชาที่เปิดสอน</p> <p>(4) มีระบบและเครือข่ายความร่วมมือในการจัดการศึกษา การวิจัยและการสร้างนวัตกรรม กับหน่วยงานภาครัฐ ภาคเอกชน และภาคประชาสังคม</p>	<p>2) ความพร้อมด้านวิชาการ</p> <p>(1) ระบบการบริหารและการพัฒนาบุคลากรสายวิชาการตามกรอบ UKPSF หรือกรอบมาตรฐานอื่น ระบบกลไกการขอตำแหน่งทางวิชาการ</p> <p>(2) ครุภัณฑ์ ห้องปฏิบัติการและสิ่งสนับสนุนการเรียนรู้ที่จำเป็นและเหมาะสมกับสาขาวิชาและรายวิชาที่เปิดสอน</p> <p>(3) ระบบและเครือข่ายความร่วมมือในการจัดการศึกษา การวิจัยและการสร้างนวัตกรรม กับหน่วยงานภาครัฐ ภาคเอกชน และภาคประชาสังคม</p>	<p>100 คะแนน</p> <p>50 คะแนน</p> <p>30 คะแนน</p> <p>20 คะแนน</p>	<p>2) ความพร้อมด้านวิชาการ</p> <p>(1) มีบุคลากรสายวิชาการที่มีความรู้ ความเชี่ยวชาญและประสบการณ์ในสาขาวิชาและรายวิชาที่เปิดสอน</p> <p>(2) มีระบบการบริหารและการพัฒนาบุคลากรสายวิชาการตามแนวมาตรฐานที่ สป.อว. กำหนด หรือ UKPSF หรือกรอบมาตรฐานอื่น</p> <p>(3) มีครุภัณฑ์ ห้องปฏิบัติการและสิ่งสนับสนุนการเรียนรู้ที่จำเป็นและเหมาะสมกับสาขาวิชาและรายวิชาที่เปิดสอน</p> <p>(4) มีระบบและเครือข่ายความร่วมมือในการจัดการศึกษา การวิจัยและการสร้างนวัตกรรม กับหน่วยงานภาครัฐ ภาคเอกชน และภาคประชาสังคม</p>	<p>100 คะแนน</p> <p>30 คะแนน</p> <p>30 คะแนน</p> <p>20 คะแนน</p> <p>20 คะแนน</p>

กฎกระทรวง มาตรฐานการจัด การศึกษาระดับอุดมศึกษา พ.ศ. 2565 หมวด 1 มาตรฐานศักยภาพและ ความพร้อม	กรอบการประเมิน (เดิม)	น้ำหนัก คะแนน	กรอบการประเมิน (ปรับแก้ไข)	น้ำหนัก คะแนน
<p>ข้อ 9 สถาบันอุดมศึกษาต้องมีความพร้อมด้านการเงินและการบัญชีดังต่อไปนี้</p> <p>(1) มีเงินทุนและทรัพย์สินอื่น รวมทั้งแหล่งทุนเพียงพอสำหรับการดำเนินการตามพันธกิจ</p> <p>(2) มีการวิเคราะห์รายรับ รายจ่าย ต้นทุนต่อหน่วยของหลักสูตรการศึกษา และความคุ้มค่าของการดำเนินงาน</p> <p>(3) มีการประมาณการสถานะการเงินที่สอดคล้องกับแผนพัฒนาสถาบันอุดมศึกษาในอนาคต และมีการจัดทำแผนกลยุทธ์ทางการเงินเพื่อให้เกิดความมั่นคงทางการเงินสำหรับการดำรงอยู่ของสถาบันอุดมศึกษาอย่างมีคุณภาพ</p>	<p>3) ความพร้อมด้านการเงินและการบัญชี</p> <p>(1) การจัดทำงบประมาณรายจ่ายประจำปีเพียงพอสำหรับการดำเนินการตามพันธกิจ</p> <p>(2) การวิเคราะห์รายรับ รายจ่าย ต้นทุนต่อหน่วยของหลักสูตรการศึกษา และความคุ้มค่าของการดำเนินงาน</p> <p>(3) การจัดทำแผนกลยุทธ์ทางการเงินที่สอดคล้องกับแผนยุทธศาสตร์ของมหาวิทยาลัย</p> <p>(4) ระบบบัญชีที่เป็นไปตามมาตรฐานการบัญชี และระบบตรวจสอบที่มีมาตรฐาน</p>	<p>100 คะแนน</p> <p>25 คะแนน</p> <p>25 คะแนน</p> <p>25 คะแนน</p> <p>25 คะแนน</p>	<p>3) ความพร้อมด้านการเงินและการบัญชี</p> <p>(5) มีการจัดทำงบประมาณรายจ่ายประจำปีเพียงพอสำหรับการดำเนินการตามพันธกิจ</p> <p>(6) มีการวิเคราะห์รายรับ รายจ่าย ต้นทุนต่อหน่วยของหลักสูตรการศึกษา และความคุ้มค่าของการดำเนินงาน</p> <p>(7) มีการจัดทำแผนกลยุทธ์ทางการเงินที่สอดคล้องกับแผนยุทธศาสตร์ของมหาวิทยาลัย</p> <p>(8) มีระบบบัญชีที่เป็นไปตามมาตรฐานการบัญชีและระบบตรวจสอบที่มีมาตรฐาน</p>	<p>100 คะแนน</p> <p>25 คะแนน</p> <p>25 คะแนน</p> <p>25 คะแนน</p> <p>25 คะแนน</p>

กฎกระทรวง มาตรฐานการจัด การศึกษาระดับอุดมศึกษา พ.ศ. 2565 หมวด 1 มาตรฐานศักยภาพและ ความพร้อม	กรอบการประเมิน (เดิม)	น้ำหนัก คะแนน	กรอบการประเมิน (ปรับแก้ไข)	น้ำหนัก คะแนน
(4) มีระบบบัญชีที่เป็นไปตามมาตรฐาน การบัญชีและระบบตรวจสอบที่มี มาตรฐาน				
<p>ข้อ 10 สถาบันอุดมศึกษาต้องมีความ พร้อมด้านการบริหารจัดการ ดังต่อไปนี้</p> <p>(1) มีสภาสถาบันอุดมศึกษาที่ ประกอบด้วย บุคคลซึ่งมีความ เชี่ยวชาญและประสบการณ์ใน เชิงบริหารด้านต่าง ๆ ที่หลากหลาย สามารถชี้แนะและกำกับ การพัฒนาสถาบันอุดมศึกษา</p> <p>(2) มีผู้บริหารซึ่งมีความซื่อสัตย์และ ประสบการณ์ในด้านการบริหาร สถาบันอุดมศึกษา</p> <p>(3) มีบุคลากรสายสนับสนุนซึ่งมี ความรู้ ความชำนาญในการ บริหารจัดการ โดยมีระบบการ บริหารและการพัฒนาบุคลากร ดังกล่าวเพื่อให้มีการพัฒนาอย่าง ต่อเนื่อง</p>	<p>4) ความพร้อมด้านการบริหารจัดการ</p> <p>(1) องค์กรประกอบของสภามหาวิทยาลัย นโยบายการพัฒนามหาวิทยาลัย และ ระบบการกำกับดูแลให้มีการบริหาร และปฏิบัติงานอย่างมีประสิทธิภาพ และประสิทธิผลตามหลักธรรมาภิบาล</p> <p>(2) ประสิทธิภาพและประสิทธิผลในการ บริหารงานของผู้บริหารตามหลักธรรมาภิบาล</p> <p>(3) ระบบบริหารและพัฒนาบุคลากรสาย สนับสนุน</p> <p>(4) ระบบการรับฟัง การวิเคราะห์ และ การตอบสนองความต้องการของ ผู้เรียน ผู้ใช้บัณฑิต ท้องถิ่น และสังคม โดยเน้นผลลัพธ์การเรียนรู้ ที่ผู้เรียน และกลุ่มต่าง ๆ จะได้รับ</p> <p>- การ จัด ทำ แผน ยุทธ ศาส ตร์ มหาวิทยาลัย</p>	<p>100 คะแนน</p> <p>25 คะแนน</p> <p>25 คะแนน</p> <p>25 คะแนน</p> <p>25 คะแนน</p>	<p>4) ความพร้อมด้านการบริหารจัดการ</p> <p>(1) มีองค์กรประกอบของสภามหาวิทยาลัย นโยบายการพัฒนามหาวิทยาลัย การชี้แนะ และการกำกับดูแลให้ สถาบันอุดมศึกษามีการพัฒนาตาม นโยบายที่สภามหาวิทยาลัยกำหนด</p> <p>(2) มีผู้บริหารที่มีประสิทธิภาพและประสิทธิผล ในการบริหารงานตามหลักธรรมาภิบาล</p> <p>(3) มีระบบบริหารและพัฒนาบุคลากรสาย สนับสนุนให้มีความรู้ความชำนาญใน การบริหารจัดการ</p> <p>(4) มีระบบการกำกับดูแลสถาบันอุดมศึกษา ตั้งแต่ระดับสภาสถาบันอุดมศึกษา ผู้บริหาร และคณาจารย์ในทุกระดับให้ มีการบริหารและปฏิบัติงานอย่างมี ประสิทธิภาพและประสิทธิผลตามหลัก ธรรมาภิบาล</p>	<p>100 คะแนน</p> <p>20 คะแนน</p> <p>20 คะแนน</p> <p>20 คะแนน</p> <p>20 คะแนน</p>

<p>กฎกระทรวง มาตรฐานการจัด การศึกษาระดับอุดมศึกษา พ.ศ. 2565 หมวด 1 มาตรฐานศักยภาพและ ความพร้อม</p>	<p>กรอบการประเมิน (เดิม)</p>	<p>น้ำหนัก คะแนน</p>	<p>กรอบการประเมิน (ปรับแก้ไข)</p>	<p>น้ำหนัก คะแนน</p>
<p>(4) มีระบบการกำกับดูแล สถาบันอุดมศึกษาตั้งแต่ระดับ สภาสถาบันอุดมศึกษา ผู้บริหาร และคณาจารย์ในทุกระดับให้การ บริหารและปฏิบัติงานอย่างมี ประสิทธิภาพและประสิทธิผลตาม หลักธรรมาภิบาล</p> <p>(5) มีระบบการรับฟัง การวิเคราะห์ และการตอบสนองความต้องการ ของผู้เรียน ผู้ใช้บัณฑิต ท้องถิ่น และสังคม ในการจัดทำ แผนพัฒนาสถาบันอุดมศึกษา การเปิดหลักสูตรการศึกษา การ จัดการศึกษา การวิจัยและการ สร้างนวัตกรรม การประกัน คุณภาพการศึกษา และการ ประเมินผล ทั้งนี้ โดยเน้นผลลัพธ์ การเรียนรู้ที่ผู้เรียนและกลุ่มต่าง ๆ จะได้รับ</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- การเปิดหลักสูตรการศึกษา</li> <li>- การจัดการศึกษา</li> <li>- การวิจัยและการสร้างนวัตกรรม</li> <li>- การประกันคุณภาพการศึกษา</li> <li>- การประเมินผล</li> </ul>		<p>(5) มีระบบการรับฟัง การวิเคราะห์ และ การตอบสนองความต้องการของ ผู้เรียน ผู้ใช้บัณฑิต ท้องถิ่น และสังคม โดยเน้นผลลัพธ์การเรียนรู้ ที่ผู้เรียน และกลุ่มต่าง ๆ จะได้รับ</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- การจัดทำแผนยุทธศาสตร์ มหาวิทยาลัย</li> <li>- การเปิดหลักสูตรการศึกษา</li> <li>- การจัดการศึกษา</li> <li>- การวิจัยและการสร้างนวัตกรรม</li> <li>- การประกันคุณภาพการศึกษา</li> <li>- การประเมินผล</li> </ul>	<p>20 คะแนน</p>

**๕.๔ พิจารณาจัดทำข้อเสนอแนะเชิงนโยบายจากรายงานผลการติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผลงานของมหาวิทยาลัย อธิการบดี คณบดี และผู้อำนวยการ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๖**

**คณะทำงานและเลขานุการ** (นางสาวศรัณยา ดำรงกิจการวงศ์) นำเสนอว่า ด้วยคณะกรรมการติดตาม ตรวจสอบและประเมินผลงานของมหาวิทยาลัย อธิการบดี คณบดี และผู้อำนวยการ ได้รายงานผลการติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผลงานของมหาวิทยาลัย อธิการบดี คณบดี และผู้อำนวยการ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๕ ต่อสภามหาวิทยาลัย ในคราวประชุม ครั้งที่ ๓/๒๕๖๖ เมื่อวันที่ ๑๐ มีนาคม ๒๕๖๖ เรียบร้อยแล้ว โดยการประชุมสภามหาวิทยาลัยราชภัฏภูเก็ต ในคราวประชุม ครั้งที่ ๓/๒๕๖๖ เมื่อวันที่ ๑๐ มีนาคม ๒๕๖๖ ที่ประชุมมีมติมอบหมายให้คณะกรรมการติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผลงานของมหาวิทยาลัย อธิการบดี คณบดี และผู้อำนวยการ จัดทำข้อเสนอแนะเชิงนโยบายจากรายงานผลการติดตาม ตรวจสอบและประเมินผลงานของมหาวิทยาลัย อธิการบดี คณบดี และผู้อำนวยการ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๖

**ที่ประชุมร่วมกันพิจารณา โดยมีความเห็นและข้อเสนอแนะ ดังนี้**

๑. สามารถนำความเห็นของคณะกรรมการ ข้อ ๑.๒.๒ และข้อเสนอแนะอื่น ๆ ข้อ ๕.๑, ๕.๒ และ ๕.๓ ในรายงานผลการติดตาม ตรวจสอบ และประเมินของมหาวิทยาลัย อธิการบดี คณบดี และผู้อำนวยการ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๕ มาจัดทำเป็นข้อเสนอแนะเชิงนโยบายจากรายงานผลการติดตาม ตรวจสอบและประเมินผลงานของมหาวิทยาลัย อธิการบดี คณบดี และผู้อำนวยการ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๖ ได้

๒. ในอนาคตมหาวิทยาลัยจะประสบปัญหาเรื่องจำนวนนักศึกษาลดลง และมีรายจ่ายสูงขึ้น ดังนั้นมหาวิทยาลัยจึงควรมีแผนงานด้านงบประมาณ / การเงิน รวมถึงความเสี่ยงฐานะการเงินของมหาวิทยาลัย ใน ๑๐ ปีภายภาคหน้า

๓. ความมั่นคงทางการเงินมาจากโอกาสทางการตลาด ดังนั้นมหาวิทยาลัยควรใช้ประโยชน์จากการอยู่ในยุทธภูมิสถานที่ท่องเที่ยวระดับโลก เปิดหลักสูตรที่แตกต่างจากมหาวิทยาลัยราชภัฏอื่น ๆ

๔. เสนอว่าควรเสนอแนะเป็นข้อ ๆ โดยอาจใช้คำขึ้นต้นว่า “สภามหาวิทยาลัยควรกำกับ” หรือ “สภามหาวิทยาลัยควรกำหนด” เพื่อให้มีความชัดเจนมากขึ้น

**มติที่ประชุม** ประธานกรรมการรับอาสาจัดทำข้อเสนอแนะเชิงนโยบายจากรายงานผลการติดตาม ตรวจสอบและประเมินผลงานของมหาวิทยาลัย อธิการบดี คณบดี และผู้อำนวยการ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๖ โดยจะนำเสนอในการประชุมครั้งต่อไป

**๕.๕ กำหนดปฏิทินการดำเนินการติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผลงานของมหาวิทยาลัย อธิการบดี คณบดี และผู้อำนวยการ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๖**

**คณะทำงานและเลขานุการ** (นางสาวศรัณยา ดำรงกิจการวงศ์) นำเสนอว่า ด้วยคณะกรรมการติดตาม ตรวจสอบและประเมินผลงานของมหาวิทยาลัย อธิการบดี คณบดี และผู้อำนวยการ ได้รายงานผลการติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผลงานของมหาวิทยาลัย อธิการบดี คณบดี และผู้อำนวยการ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๕ ต่อสภามหาวิทยาลัย ในคราวประชุม ครั้งที่ ๓/๒๕๖๖ เมื่อวันที่ ๑๐ มีนาคม ๒๕๖๖ เรียบร้อยแล้ว เพื่อให้การติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผลงานของมหาวิทยาลัย อธิการบดี คณบดี

และผู้อำนวยการ มีประสิทธิภาพ และเกิดประสิทธิผล เป็นไปตามอำนาจหน้าที่ เห็นควรกำหนดปฏิทิน การดำเนินการติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผลงานของมหาวิทยาลัย อธิการบดี คณบดี และผู้อำนวยการ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๖ เพื่อให้การดำเนินงานเป็นไปตามแผนงานและระยะเวลาที่กำหนด

### ที่ประชุมร่วมกันพิจารณา โดยมีความเห็นและข้อเสนอแนะ ดังนี้

๑. ตามข้อบังคับมหาวิทยาลัยราชภัฏภูเก็ต ว่าด้วย คณะกรรมการติดตาม ตรวจสอบและประเมินผลงานของมหาวิทยาลัย อธิการบดี คณบดี และผู้อำนวยการ ที่กำหนดให้มีการรายงาน ผลการติดตามฯ พร้อมความเห็นต่อสภามหาวิทยาลัยปีละสองครั้งนั้น จึงเสนอรูปแบบการประเมิน ดังนี้

๑.๑ ในการประเมินรอบครึ่งปี ต้องกำหนดกรอบให้ชัดเจนว่าจะประเมิน ด้านใดบ้าง ทั้งนี้หากมีการประเมินเต็มรูป วัตถุประสงค์จะต้องครบทั้ง ๖ ข้อ ดังนี้

๑) เพื่อติดตามผลการดำเนินงานตามข้อเสนอแนะของคณะกรรมการจาก การประเมินในปีที่ผ่านมา

๒) เพื่อวิเคราะห์ผลการดำเนินงานตามวิสัยทัศน์ของผู้บริหารที่นำเสนอ ต่อสภามหาวิทยาลัย และแผนปฏิบัติการประจำปีตาม TOR และแผนปฏิบัติการ

๓) เพื่อติดตามตรวจสอบและประเมินผลการดำเนินงานตามพันธกิจของ มหาวิทยาลัย คณะ และสำนัก/สถาบัน

๔) เพื่อติดตาม ตรวจสอบและประเมินประสิทธิภาพและประสิทธิผล การใช้จ่ายงบประมาณประจำปีและความมั่นคงด้านการเงินของมหาวิทยาลัยคณะ สำนัก/สำนัก

๕) การประเมินความพึงพอใจของบุคลากรที่มีต่อการบริหารงานของ อธิการบดี คณบดี และ ผู้อำนวยการ

๖) การประเมินความพึงพอใจของผู้รับบริการที่มีต่อการให้บริการของ มหาวิทยาลัย คณะ และสำนัก/สถาบัน

ดังนั้น ในการประเมินรอบครึ่งปี จะไม่ประเมินความพึงพอใจ ตามข้อ ๕) และ ๖) แต่ให้เป็นเพียงการกระตุ้นการดำเนินงาน โดยใช้ชื่อว่า “การติดตามความก้าวหน้า” และอาจจะไม่มี ข้อเสนอแนะ ทั้งนี้ใช้กรอบการประเมิน ๖ เดือน

๑.๒ การประเมินรอบสิ้นปี จะประเมินวัตถุประสงค์ทั้ง ๖ ด้าน รวมถึงการตรวจ เยี่ยมมหาวิทยาลัยและการสัมภาษณ์

๑.๓ การประเมินเพื่อติดตามผลการดำเนินงานตามข้อเสนอแนะฯ จะเริ่ม ดำเนินการหลังวันที่ ๓๑ มีนาคม ๒๕๖๖ โดยอาจจะนำเสนอต่อสภามหาวิทยาลัยในเดือนมิถุนายน ๒๕๖๖

**มติที่ประชุม** กำหนดการประชุม ครั้งที่ ๕/๒๕๖๖ ในวันที่ ๒๔ เมษายน ๒๕๖๖ เพื่อพิจารณากรอบ ตัวชี้วัด เกณฑ์การประเมิน และค่าเป้าหมาย สำหรับการประชุมครั้งต่อ ๆ ไป จะกำหนด อีกครั้ง

ระเบียบวาระที่ ๖ เรื่องอื่น ๆ

๖.๑ เรื่องอื่น ๆ

- ไม่มี -

๖.๒ กำหนดการประชุม ครั้งที่ ๕/๒๕๖๖

มติที่ประชุม กำหนดประชุม ครั้งที่ ๕/๒๕๖๖ ในวันจันทร์ที่ ๒๔ เมษายน ๒๕๖๖ เวลา ๐๙.๐๐ น. และด้วยวิธีการประชุมผ่านสื่ออิเล็กทรอนิกส์

เลิกประชุมเวลา ๑๖.๑๐ น.



(นางสาวศรัณยา ดำรงกิจการวงศ์)

ผู้จัดรายงานการประชุม



(นางทิพาภรณ์ พรภิรมย์)

ประธานคณะทำงานในคณะกรรมการติดตามฯ